

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 8/17/2020 2:09:54 PM
Subject: FW: Tijdelijke wet maatregelen covid-19 en Dienstenrichtlijn en Notificatierichtlijn
Received: Mon 8/17/2020 2:09:55 PM

Ha (10)(2e)

Als ik het me goed herinner, ben jij ons aanspreekpunt voor notificatie van technische voorschriften, toch?

Zo ja: de notificatiecoördinator van BZK stelt een vraag over mogelijke notificatie van de veiligeafstandsnorm in de Twm (zie hieronder). Kan jij daar iets zinnigs over zeggen, bij voorkeur met de strekking dat notificatie niet nodig is? ☺

Het desbetreffende artikel van het [wetsvoorstel](#) luidt als volgt:

(11)(1)

Er komen waarschijnlijk wel vrijstellingen van de veiligeafstandsnorm bij ministeriële regeling die genotificeerd moeten worden, bijvoorbeeld over het gebruik van kuschermen. Hopelijk kan je ons t.z.t. helpen met het notificeren daarvan.

Ik heb de andere betrokken teamgenoten voor de zekerheid in de cc gezet.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: maandag 17 augustus 2020 16:03
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Tijdelijke wet maatregelen covid-19 en Dienstenrichtlijn en Notificatierichtlijn

Ha (10)(2e)

De reden was volgens mij vooral dat de zin vragen opriep, omdat ze alleen ingaat op één specifieke dienst terwijl er ook allerlei andere diensten beperkt kunnen worden. Ik begreep dat het bij ons (VWS) de voorkeur heeft om geen toezeggingen te doen over notificatie, in elk geval niet over notificatie onder de Dienstenrichtlijn.

De veiligeafstandsnorm kan inderdaad het gebruik van producten tot gevolg hebben (bijvoorbeeld om bezoekersstromen te scheiden), maar ik mag hopen dat daarmee de drempel voor notificatie van technische voorschriften nog niet bereikt is. Ik zal die vraag voor de zekerheid voorleggen aan onze notificatiecoördinator. Er komen waarschijnlijk inderdaad vrijstellingen die rechtstreeks betrekking hebben op het gebruik van producten (zoals kuschermen in de horeca).

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 17 augustus 2020 15:23

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Tijdelijke wet maatregelen covid-19 en Dienstenrichtlijn en Notificatierichtlijn

Hoi (10)(2e)

Ik kwam nog een openstaande vraag tegen over de wet, nl. notificatie. We waren er eerder vanuit gegaan dat dit moest vanwege de toerismebepaling en dienstenrichtlijn. (10)(2e) de zin over notificatie van de wet vanwege de toerismebepaling nog is geschrapt, omdat uitwerking pas bij ministeriële regeling plaatsvindt, dus dan ook notificatie pas. Klopt deze redenering bij die schrapping?

Zie onderstaande vraag van onze notificatiecoördinator of veilige afstand op zichzelf nog invloed kan hebben op het gebruik van bepaalde producten of productiemethoden van producten en daarmee een technisch voorschrift is. Is mogelijk voor de amvb ook nog relevant? Dit hangt ook samen met de vrijstellingen voor EZK, die er weer juist toe strekken dat productieprocessen wel door kunnen gaan.

Verder neem ik aan dat de ministeriële regeling wordt genotificeerd als bezettingsgraad toerisme in de min reg beperkt wordt en onze notificatiecoördinator merkt nog op dat mogelijk hygiënevoorschriften en beschermingsmiddelen technische voorschriften zijn. Voor de diensten zijn naast de bezettingsgraad mogelijk de evenementen mogelijk relevant. Dat lijkt me iets om tzt te beoordelen, als we meer zicht hebben op de concept-ministeriële regeling.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 15:26

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Tijdelijke wet maatregelen covid-19 en Dienstenrichtlijn en Notificatierichtlijn

Ha (10)(2e)

Goed om te weten, dan zet ik deze mail nog even naar (10)(2e) cc) door, zij is er de afgelopen weken geweest.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 14:46

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Tijdelijke wet maatregelen covid-19 en Dienstenrichtlijn en Notificatierichtlijn

Ho (10)(2e)

(10)(2e)
Ik heb nog geen contact hierover gehad met (10)(2e) (10)(2e) of (10)(2e). Ik las in een eerdere mail dat (10)(2e) ook al het e.e.a. heeft opgemerkt, dus misschien is de notificatiecoördinator van JenV of VWS al aangehaakt?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 3 augustus 2020 13:25

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Tijdelijke wet maatregelen covid-19 en Dienstenrichtlijn en Notificatierichtlijn

Dag (10)(2e)

(10)(2e)

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minbzkn> (10)(2e) (10)(2e) @minbzkn>
CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minbzkn>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minbzkn>; (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) @minbzkn>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzkn> (10)(2e)
< (10)(2e) @minbzkn>; (10)(2e) (10)(2e) @minbzkn>; (10)(2e) < (10)(2e) @rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: Tijdelijke wet maatregelen covid-19 en Dienstenrichtlijn en Notificatierichtlijn

Beste (10)(2e)

In de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19 worden een aantal beperkingen ingesteld op het vrij aanbieden en ontvangen van diensten. Op basis van de Dienstenrichtlijn zijn er echter gronden waarop je zo een beperking kan instellen indien die noodzakelijk, proportioneel en non-discriminatoire is t.o.v. andere EU-onderdanen. Een van de beperkingsgronden is de volksgezondheid. Als deze beperkingen vallen onder artikel 15 en 16 van de Dienstenrichtlijn moeten ze genotificeerd worden bij de Commissie. Dit is slechts een notificatie na aanname van de regeling. Artikel 15x, tweede lid, onderdeel a van de Dienstenrichtlijn bepaalt "kwantitatieve of territoriale beperkingen, met name in de vorm van beperkingen op basis van de bevolkingsomvang of een geografische minimumafstand tussen de dienstverrichters. Dit is dus van toepassing bij een beperking van de bezettingsgraad van hotels. Vandaar dat we deze tekst in de toelichting hebben opgenomen. Dit zou dus betekenen dat op het moment dat er een ministeriële regeling wordt gemaakt waarin de bezettingsgraad van hotels beperkt wordt, dit gemeld moet worden bij de EC.

Een dienst is zeer ruim omschreven nl. elke economische activiteit, anders dan in loondienst, die gewoonlijk tegen vergoeding geschiedt. Wel zijn er enkele onderwerpen uitgesloten van de Dienstenrichtlijn. Ik weet niet welke andere diensten nog gereguleerd worden in de Tijdelijke COVID-19 wet. Maar als het gaat over bijvoorbeeld evenementen ed, zouden die ook best kunnen vallen onder de Dienstenrichtlijn. Ik heb die check nooit gedaan omdat me dat ook niet gevraagd is en ik ook niet betrokken was bij de overige bepalingen.

Notificatie van technische eisen is iets geheel anders. Dat gaat echt over technische eisen die gesteld worden aan onder meer producten of apparatuur. Deze moet gemeld worden voor inwerkingtreding van de desbetreffende bepaling. Ik weet niet of er van dit soort eisen gesteld worden in de Tijdelijke COVID-19 wet.

Bij CZW is o.a. (10)(2e) verantwoordelijk voor notificaties. Ook (10)(2e) weet meer over de Dienstenrichtlijn.

De uiteindelijke notificatie wordt gedaan door EZK (o.a. (10)(2e) en (10)(2e) zijn de desbetreffende specialisten)

Hopelijk kom je hier al iets verder mee.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Senior juridisch adviseur en wetgevingsjurist



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Afdeling Wonen en Rijksdienst

(10)(2e)

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

(10)(2e)

 $(10)(2e)$

@minbzk.nl

(10)(2e)

(10)(2e) @minbzk.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/bzk>

<https://www.facebook.com/minbzk>

$\text{Ha} \quad (10)(2e) \quad (10)(2e)$

Groet.
(10)(2e)

Ha^{(10)(2c)} en anderen.

We zouden de onderstaande passage algemener kunnen formuleren (11)(1) en uit kunnen breiden met de notificatie van technische voorschriften. Voelt iemand zich geroepen een tekstvoorstel te doen? (10)(2e), misschien kan jij iets formuleren met (10)(2e). Anders zal ik het proberen, al ben ik ook geen deskundige.

Groet,

In § 6 van de MvT staat dit:

Voorts dient bij de uitwerking van de ministeriële regeling op grond van artikel 58j, eerste lid, onder d, voor zover die een capaciteitsbeperking aan overnachtingsplaatsen inhoudt, de Dienstenrichtlijn in acht te worden genomen. Allereerst betekent dit dat de maatregel non-discriminatoire dient te zijn. Dit is het geval nu de maatregel geen onderscheid veroorzaakt tussen Nederlanders en burgers van andere lidstaten. Doordat deze bevoegdheid zich richt op het beperken van capaciteit van overnachtingsplekken en niet op bepaalde toeristenstromen is er geen sprake van een discriminatoire onderscheid. Daarnaast dient de maatregel te worden gerechtvaardigd op grond van een dwingende reden van algemeen belang. Op grond van artikel 4, onder 8, en artikel 16, derde lid, van de Dienstenrichtlijn kwalificeert de bescherming van de volksgezondheid als een dergelijke reden. Tot slot dient de maatregel geschikt en proportioneel te zijn. De geschiktheid en proportionaliteit worden bij de uitwerking bij ministeriële regeling onderbouwd. Deze bepaling zal op grond van artikel 39, vijfde lid, of artikel 15, zevende lid, van de Dienstenrichtlijn genotificeerd worden bij de Europese

Commissie.

Dat riep bij mij de vraag op of de verhouding tot de Dienstenrichtlijn niet ook bij andere ministeriële regels kan spelen. Waarom wordt nu art. 58j lid 1 onder d er zo specifiek uitgelicht? Ook regels over publieke plaatsen, evenementen, kunnen toch in potentie een raakvlak hebben met de Dienstenrichtlijn? Waarom is er geen algemene passage aan gewijd?

Een tweede, misschien nog belangrijkere vraag die bij me opkwam, is waarom er in de MvT geen aandacht wordt besteed aan de verhouding van het wetsovoorstel tot de notificatierichtlijn inzake technische voorschriften (oftewel de "securitelrichtlijn"), officieel: Richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij (Pb EU 2015, L241).

De regels die onze wet mogelijk maakt kunnen ook technische voorschriften zijn in de zin van die richtlijn (bijv. de hygiëneregels en regels over gebruik beschermingsmiddelen).

Moet daar niet een passage aan worden gewijd?

En is de vraag onder ogen gezien of ons wetsvoorstel moet worden genotificeerd in Brussel? En hoe zit dat met de veiligheidsafstands-amvb en de ministeriële regeling? Art. 6 lid 7 onder a bevat wel een uitzondering op het standstil-beginsel, maar niet voor de notificatie als zodanig, indien sprake is van "dringende redenen wegens een ernstige en onvoorziene situatie die verband houdt met de bescherming van de gezondheid van mens en dier, de bescherming van planten, of de veiligheid, en in het geval van regels betreffende diensten, ook met de bescherming van de openbare orde, met name de bescherming van minderjarigen, op zeer korte termijn technische voorschriften moet uitwerken en deze onmiddellijk daarop moet vaststellen en invoeren, zonder dat raadpleging mogelijk is".

Ik realiseer me dat het laat is om deze vragen te stellen en ik ben ook geen deskundige.

Groet,

(11)(1)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 11:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Motie Van der Staaij/Klaver

Hoi (10)(2e)

T.i. Ik heb net aan (10)(2e) gevraagd om een procedurele Q en A toe te voegen.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: vrijdag 03 jul. 2020 10:32 AM

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Motie Van der Staaij/Klaver

Ha (10)(2e) c.s.,

Klopt helemaal, deze hing nog boven de markt. Ons voorstel is om van de reactie een tweetrapsraket te maken:

1. Procedurele Q&A voor a.s. dinsdag: Q; wat gaat de regering doen met de motie vd Staaij, A: daarvan hebben wij uiteraard kennis genomen, het punt komt terug in het wetsvoorstel, mede n.a.v. het advies van de Raad van State, daarbij zal ook ingegaan worden op de motie;
2. Inhoudelijk een passage in de memorie van toelichting, waarin we uiteenzetten wat we doen in het wetsvoorstel en de ondertekenaars van mening zijn dat daarmee de motie wordt gevolgd, gehandeld wordt conform de strekking van de

motie o.i.d., gebruikmakend van de punten die (10)(2e) noemt.

(10)(2e)

(10)(2e)

Die passage zullen we ook even aan de bwp moeten voorleggen, maar dat kan volgende week wel. Ik zal vanmiddag wel een concept-alinea maken.

Moet nu eerst even een ander kort opleggertje maken, (10/26) en (10/26) hebben gisteren afgesproken dat er nog een kort memoortje aan de bwp zelf bovenop de coalitieoittie komt. Net met (10/26) afgesproken hoe we dat in het vat gaan gieten en dan sturen we dat naar (10/26) en (10/26) jullie krijgen een c.c.

Vr gr,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 09:49

Aan: (10)(2e) - BD/WJZ/SBR < (10)(2e) @minjenv.n> (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) .
 ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e)
 (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Motie Van der Staaij/Klaver

Beste (10)(2e) e.a.,

Inderdaad: wat doen we nou met deze motie? Tot nu toe hebben we er in de MvT met geen woord over gerept. Dat is een tikje vreemd, juist omdat die motie nu speciaal is ingediend met het oog op ons wetsvoorstel.

Of gaan we op de procedurele toer dat we er niets over hoeven te zeggen omdat de motie geen verzoek is aan de regering, nu het dictum begint met "spreek uit"?

De minister zag er "inhoudelijk niets gekks" in. Dan zou je denken dat we in de MvT dus (in de inleiding?) kunnen uiteenzetten dat het wetsvoorstel in lijn is met de motie.

Echter:

1. De uitspraak dat het aan de Staten-Generaal is om te beslissen over inperking van grondrechten, spoort niet met het wetsvoorstel. Het wetsvoorstel delegeert die inperkingen aan min. regelingen met lichte voorhang (dus al het erop aankomt geen beslissingsmacht bij het parlement). Het parlement stelt via de wet slechts de kaders vast, maar beslist niet over de specifieke inperkingen. Daar komt dan nog bij dat in de voorlaatste alinea van de motie min. regelingen niet de geëigende weg worden genoemd om maatregelen te nemen die een serieuze inperking vormen op grondrechten.
2. Ook de uitspraak dat het aan de Staten-Generaal is om te beslissen over verlenging van een tijdelijke wet, komt niet overeen met hoe wij de verlenging hebben geregeld.
3. Alleen de uitspraak om de wet "van korte, duidelijk omschreven duur" te laten zijn, lijkt me geen probleem: dat is bij onze wet met een looptijd van zes maanden goed vol te houden.

Zullen we dit doorspelen naar de stuurgroep?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 23:15

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzkn.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minbzkn.nl>

Onderwerp: Motie Van der Staaij/Klaver

Dag allen,

De motie Van der Staaij/Klaver is net met algemene stemmen aangenomen. Dat was de motie die MVWS oordeel Kamer liet, toen bleek dat Van der Staaij niet de nieuwe CDA-leider wil worden, en waar hij inhoudelijk niks geks in zag. Kamerstukken II 2019/20, 25295, nr. 442.

Dus de Kamer “spreekt uit dat ministeriële regelingen niet de geëigende weg zijn om maatregelen te nemen die een serieuze inperking vormen van grondrechten, omdat de Grondwet daar niet in alle gevallen ruimte voor laat, dit de inbreng van het parlement beperkt en de Afdeling advisering van de Raad van State buitenspel zet; spreekt uit dat elke tijdelijke wet per definitie van korte, duidelijk omschreven duur moet zijn, en dat het aan de Staten-Generaal is om over inperking van de grondrechten en mogelijke verlenging te beslissen”.

Ik denk dat we het tweede deel van het dictum op drie punten kunnen laten terugkomen, namelijk voor de duur, de wens van democratie legitimatie van inperking van grondrechten en de verlengingsbepaling.

Tot zover het goede nieuws, denk ik. Het eerste deel kun je lezen als dat we in de Twm van de ministeriële regelingen af moeten die een serieuze inperking van grondrechten zijn. Dus bijvoorbeeld van de aan-/uitknoppen, maar niet van de vrijstellingen. Zie ik het goed en is dat niet de bedoeling van MVWS?

Maar wat doen we met bijv. beperking van het personenvervoer en het bezoeken van verpleeghuizen?

Ook hier duikt het zingen en schreeuwen weer op, bijvoorbeeld bij betogingen of als meningsuiting.

En/of moeten we toch iets schrijven op de argumentatie van het dictum? En dan kijken wat de Kamer ervan maakt, want het is hun meningsuiting, geen oproep aan de regering.

Hoe apprecieert VWS-beleid dit eigenlijk?

Groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security